

sillon  
lorrain

  
pôle métropolitain  
européen

# CO-DEVELOPPEMENT FRANCE-LUXEMBOURG

VERS UN JUSTE ÉQUILIBRE

29 octobre 2018

[contact@sillonlorrain.eu](mailto:contact@sillonlorrain.eu)

RÉINVENTER L'EUROPE DES CITOYENS .....	2
EXPÉRIMENTER L'EUROPE DE DEMAIN .....	5
LES EFFETS PERVERS POUR LA FRANCE DU MODÈLE ÉCONOMIQUE LUXEMBOURGEOIS .....	6
LE PÉRIL ANNONCÉ D'UNE DÉMOGRAPHIE EN BERNE .....	9
LE MODÈLE SUISSE DE COMPENSATION FISCALE .....	10
VERS UNE NOUVELLE ÉQUITÉ FISCALE FRANCE - LUXEMBOURG : SIMULATION .....	11
VERS UNE MÉTROPOLISATION TRANSFRONTALIÈRE INTELLIGENTE & PARTAGÉE .....	12
<b>EN CONCLUSION</b> .....	13
<b>PROPOSITIONS</b> .....	14

En septembre 2018, le Luxembourg a passé le cap des 190 000 frontaliers, dont plus de 100 000 Français qui représentent le quart des actifs ayant un emploi au Luxembourg, soit l'équivalent, avec leur famille, d'une agglomération de 250 000 habitants... et de 380 000 habitants dans 10 ans.

Si la Lorraine a longtemps, pudiquement, évité le sujet d'un retour sur l'impôt sur le revenu prélevé par le Luxembourg sur les frontaliers, parce que reconnaissante à son égard d'avoir proposé de l'emploi à ses habitants quand elle souffrait de ses crises sidérurgiques, il est temps aujourd'hui de repenser une nouvelle équité fiscale.

Les projections démographiques à l'horizon 2030 sont alarmantes, moins 150 000 actifs en Lorraine et, dans le même temps, une croissance des emplois au Luxembourg située entre 100 000 et 160 000. Et ce ne sont pas les pessimistes perspectives de natalité de l'Allemagne qui pallieront cet effet ciseau.

Ce n'est pas le seul soldat France qu'il faut sauver, mais bien les conditions de la métropolisation du Luxembourg. Pour se développer, le Luxembourg a besoin de la France et réciproquement. Les deux pays doivent penser ensemble la création de richesses nouvelles au profit de chacun. Et cela passe d'abord par la rétrocession fiscale.

## **REINVENTER L'EUROPE DES CITOYENS**

Dans un monde en rupture, ces approches identitaires sont caractéristiques d'une peur latente de l'avenir, d'une dilution de l'individu dans le collectif, de règles millénaires brutalement caduques, de croyances laissant l'homme seul face à son destin.

Elles sont, plus qu'une révolution économique, à la fois la fin d'un monde et le début d'un autre.

Comme un point marque la rupture entre deux phrases, ce changement de monde doit être le début d'une nouvelle histoire.

L'Europe, construite sur les ruines d'un patrimoine millénaire et d'une tragédie sans précédent dans l'histoire de l'humanité, s'est nourrie des codes sociologiques de ses fondateurs parmi lesquels, entre autres, l'évolution, l'accumulation patrimoniale, sa transmission, l'intérêt collectif, la famille, la culpabilité.

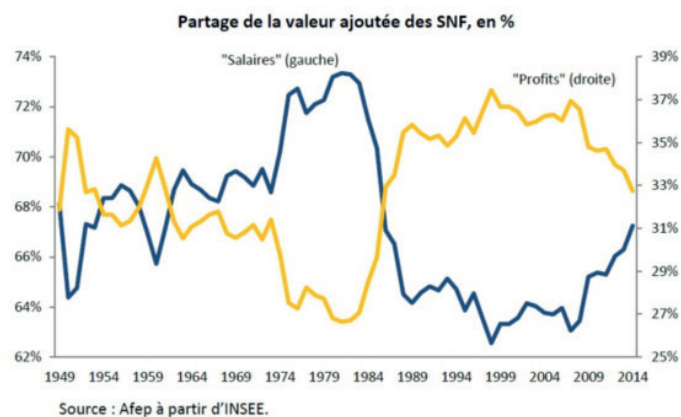
Elle était une réponse aux attentes de paix et de progrès par une ouverture vers l'autre, une accélération des échanges et une croyance dans le rôle moteur de l'innovation technologique pour le progrès social.

Ce modèle d'une Europe ouverte a si bien réussi qu'il est à ce jour en péril. Péril en son sein faute de sens pour des générations aux codes nouveaux ; péril extérieur par effet miroir de la misère du monde.

Dès lors, la tentation du repli sur soi et de l'enfermement identitaire prônée par les marchands de peurs serait un non-sens.

Face à ce phénomène, les politiques publiques ne peuvent se limiter à reproduire des procédures et des modalités administratives pensées à la fin des années 1970 et mises en œuvre au début des années 1980.

L'évolution de la part des salaires dans la valeur ajoutée en France est ainsi caractéristique d'une leur nécessaire adaptation à ce nouveau paradigme.



L'Europe de la paix et l'Europe économique sont de vraies réussites au regard de l'histoire et de cette nécessité de vivre dans un monde de besoin ou le collectif était indispensable et la technologie nécessaire à notre aspiration à une qualité de vie.

Pourtant, cette bascule d'un monde sédentarisé depuis plusieurs milliers d'années, un monde d'accumulation patrimoniale afin de satisfaire aux besoins fondamentaux des individus, à un monde d'envies, aux changements rapides et permanents, un monde ouvert et créateur de valeurs par l'échange, crée de nouvelles attentes et frustrations qui peuvent remettre en cause notre processus démocratique.

Ces réussites économiques nous ont projeté dans une autre dimension, celle d'une gestion de nos certitudes qui pense l'évolution par l'extrapolation rassurante d'outils du passé ayant, certes, fait leurs preuves, au lieu de préparer l'avenir en maîtrisant nos doutes pour accepter le risque d'entreprendre et expérimenter de nouvelles postures publiques.

Le Luxembourg a mené cette révolution par nécessité. Il l'a cependant, en Etat, réalisée hors de toute interaction avec ses voisins français, allemands ou belges et au travers d'une démarche essentiellement économique et financière.

La France a abordé cette mutation en confondant réforme territoriale de l'action publique et effet taille provoquant une controverse identitaire occultant l'objectif d'efficience accrue des services publics.

La maîtrise des dépenses publiques appliquée de façon indifférenciée aux compétences exercées par les collectivités locales ne peut constituer le seul objectif de la réforme.

La controverse avec le Luxembourg montre clairement la nécessité tant à l'échelon européen qu'à l'échelle métropolitaine de prendre conscience que les lieux de création de valeur et les lieux de vie sont de plus en plus disjoints.

A terme, les ressources des collectivités locales devront être appréhendées selon de nouveaux modes et une redéfinition de la notion de compétence devra être engagée : comment aborder de façon similaire une politique sous maîtrise d'ouvrage de gestion des déchets ou d'alimentation en eau de la même manière qu'une politique économique ou universitaire ?

Si certaines compétences renvoient à une maîtrise des dépenses à service équivalent, d'autres doivent faciliter la création de nouvelles valeurs ajoutées par les acteurs du développement du territoire seuls réellement compétents.

Les relations entre le citoyen, son cadre de vie et sa capacité à contribuer à la création de richesses nouvelles sont donc posées que ce soit localement, régionalement ou à l'échelle européenne.

# EXPERIMENTER L'EUROPE DE DEMAIN

Dès lors, l'enjeu est, sur la dynamique de l'Europe économique et des échanges, de construire l'Europe des citoyens par de nouvelles formes de démocratie sociale et trans-générationnelle.

Le Luxembourg, la Belgique, l'Allemagne et la France ont été quatre des six fondateurs de l'Europe à travers le traité CECA créant, à l'initiative du lorrain Robert Schuman, un lien patrimonial sur le charbon et l'acier, ressources minières et industrielles vitales.

Aujourd'hui, les enjeux portent sur l'innovation, la compétence et la mobilité des hommes et leur capacité d'adaptation.

**L'Europe du charbon et de l'acier doit céder la place à l'Europe des citoyens et de l'intelligence.**

Qui mieux que ces quatre nations pour construire l'Europe de demain ?

Qui mieux que la Grande Région transfrontalière associant Sarre-Lorraine-Luxembourg-Wallonie-Rhénanie Palatinat pour être un espace d'expérimentation ?

Qui mieux que la métropole transfrontalière polycentrique associant Luxembourg, Trèves, Sarrebruck, Arlon et le Sillon lorrain tel que défini par le programme européen ESPON pour en être le moteur ?

Ce réseau urbain associé au sein de la labellisation French Tech dont le Pôle métropolitain est l'unique porteur dans le Grand Est, est en cours de finalisation d'un projet de codéveloppement au travers de projets opérationnels prouvant, par l'exemple, la pertinence d'une telle démarche.

Il ne s'agit pas de répondre aux attentes illusoire de répartition d'activités de part et d'autre de la frontière, mais, de favoriser, ensemble, la création de nouvelles valeurs ajoutées mobilisables localement au profit d'une qualité de vie accrue.

Ainsi, la dynamique engagée ne se limite ni aux outils, ni aux territoires, elle porte le sens d'une ambition collective au bénéfice de nouveaux citoyens européens au moment où la démographie et les compétences sont déterminantes pour le développement économique.

Forte de son histoire la Lorraine est emblématique de la capacité d'accueil de cultures mixtes au service des acteurs économiques et de sa capacité d'assimilation de populations issues d'autres pays européens.

En prenant comme point de référence de la valeur ajoutée créée la première année de mise en œuvre, elle ne s'enferme pas dans un passé réducteur et controversé par un débat sur le principe de compensations fiscales mais est résolument tournée vers l'avenir.

Enfin, elle permet d'épauler la démarche alsacienne orientée vers la suisse et le Rhin supérieur tout en évitant une confrontation directe entre deux des trois capitales européennes Luxembourg et Strasbourg.

## **LES EFFETS PERVERS POUR LA FRANCE DU MODÈLE ÉCONOMIQUE LUXEMBOURGEOIS**

Depuis les années 70, le Luxembourg a choisi de mondialiser son économie dans un souci, louable, de diversification économique dans un contexte post-industriel tendu. La mondialisation rapide de ce pays de 340 000 habitants a conduit ses entreprises à accéder à une main d'œuvre frontalière formée, française, belge et allemande. Cette ouverture vers les travailleurs limitrophes initiée par la sphère privée a été encouragée par les dispositions de libre-circulation adoptée par l'Europe et par une relative disponibilité de cette main d'œuvre qualifiée frontalière sur la période 1980-2000.

*Si les Entreprises pratiquent l'Europe pour créer de la richesse depuis Luxembourg, Luxembourg en nationalise la redistribution.*

Néanmoins, ces fertilisations croisées mises en œuvre à travers l'initiative privée n'ont pas trouvé de parallélisme des formes dans la sphère publique, le Luxembourg restant le seul pays européen à ne pas pratiquer de partage des recettes fiscales avec les pays voisins qui pourtant lui apportent la moitié de sa main d'œuvre. Cette nationalisation des fruits de la croissance a empêché, pendant plus de 40 ans, que se développent dans de bonnes conditions socio-économiques les banlieues transfrontalières impactées par la métropolisation de Luxembourg.

Pourtant, insensiblement, les défis de la croissance luxembourgeoise se sont déportés de son centre vers ses périphéries, au rythme de la croissance des frontaliers. Mais ces territoires sont entre-temps devenus les plus pauvres de la Grande Région, dépourvus des recettes fiscales habituellement perçues sur les entreprises ayant massivement migré vers Luxembourg.

### *Enrichissement des hommes mais appauvrissement des territoires*

Si dans un premier temps, chacun dans l'espace régional transfrontalier a pu se féliciter du niveau de vie luxembourgeois que permet ce modèle de développement, les effets pervers dont il est porteur n'ont pas tardé à se manifester. Les effets frontières, que l'Europe cherche d'ailleurs avec constance à abolir, n'ont cessé de croître entre le niveau de vie de Luxembourg et ses banlieues frontalières. Il est utile à ce stade de préciser que parmi toutes les métropoles transfrontalières en Europe, la métropole Luxembourgeoise présente le niveau de disparité le plus élevé entre le centre et ses banlieues frontalières.

D'un côté, nous avons un Etat luxembourgeois qui encaisse 100% des recettes fiscales mais n'assume les charges résidentielles que d'un salarié sur deux. De l'autre, des banlieues frontalières qui assument l'accueil de la moitié d'une main d'œuvre dont ils ne perçoivent aucune recette fiscale sur le travail. Le niveau de pauvreté qu'ont atteint ces territoires, à l'opposé de la richesse individuelle des frontaliers qui les habitent, ne leur a pas permis de réaliser les investissements nécessaires à l'accompagnement de la croissance luxembourgeoise "intramuros".

Le niveau de service des communes frontalières y est devenu particulièrement faible (alors que la période sidérurgique avait permis d'y développer un niveau de services largement supérieur à la moyenne nationale), l'environnement urbain et le potentiel fiscal s'y sont tellement dégradés que la France décidera en 2011 d'y créer une Opération d'Intérêt National pour que puisse s'engager une phase de co-développement avec l'opération « Belval ».

Un autre effet pervers de l'absence de bases fiscales taxables depuis les entreprises, est le relèvement constant des taux des taxes sur les ménages qui ont fini par rendre peu attractives les communes frontalières. Il s'en est ensuivi une amplification des mouvements pendulaires, entre ceux -frontaliers ou non- qui ont rejoint les villages des campagnes lorraines moins taxées ou les villes centres plus à l'équilibre, dispersant la main d'œuvre transfrontalière sur des territoires de plus en plus éloignés.



Cet éparpillement alourdit le coût global de la facture mobilité dont les investissements sur les infrastructures sont à la charge exclusive de ces territoires démunis. En effet, sur cette période, si le Luxembourg a pu investir plusieurs milliards d'euros dans ses propres infrastructures, côté français il ne s'est pas passé grand-chose de significatif (en dehors de la route de désenclavement de Belval sur laquelle Luxembourg a investi à hauteur de 6,6 millions d'euros).

*Le frontalier, principal acteur de l'amélioration et de la compétitivité fiscale du Luxembourg: plus ils sont nombreux et plus Luxembourg peut baisser ses taux de fiscalité*

- Les frontaliers français alimentent le budget du Luxembourg à hauteur de 1,7 milliard d'euros dont le Luxembourg ne réserve les fruits qu'à ses seuls résidents.
- Les 24 500 retraités frontaliers habitant en France payent leur impôt à la source au Luxembourg (600M€ de pensions annuelles), ils seront bientôt 100 000 (2,5Md€).
- les 100 000 frontaliers français ont coûté 7 milliards d'euros au système scolaire et universitaire payé par les contribuables français, sans compter les formations continues payées par les entreprises installées en France. Au total l'impact des 200 000 frontaliers travaillant au Luxembourg représente 14Md€, soit 350M€/an non pris en charge par le budget du Luxembourg. Cette seule «externalité positive» représente 2,33% de son budget annuel.
- L'affaiblissement du potentiel fiscal des communes frontalières est compensé par des dotations d'équilibre payées par les contribuables français.
- Le Luxembourg vient d'obtenir un délai supplémentaire dans la mise en place du nouveau dispositif européen d'indemnisation du chômage : il ne paye que 3 mois (encore pendant 7 ans), et la France paye pendant toute la durée complémentaire sans avoir perçu de cotisations. Les cotisations chômage sont perçues directement sur les impôts des salariés (2,5%), dont la moitié sont frontaliers...

Au total, et pour les 100 000 frontaliers français en 2018, la France et les frontaliers auront contribué à hauteur de 2,34 milliards d'euros à la bonne santé économique du Luxembourg. Si l'on tient compte de la totalité des 192 000 frontaliers, l'apport est de 4,5 milliards d'euros, soit environ 30% du budget du Grand-Duché.

**En d'autres termes, si le Luxembourg devait assumer la totalité des charges générées par son modèle de développement économique, il faudrait qu'il relève l'ensemble de ses recettes fiscales de 30%.**

**Or, nous permettons au Luxembourg de vivre avec 100% des recettes mais de n'assumer que 50% des charges.**

Ce niveau de charge pouvant ainsi être exceptionnellement bas par rapport aux pays voisins, le Luxembourg peut maintenir un niveau de prélèvement particulièrement compétitif...Ce qui nourrit la spirale du déclin français en Lorraine.

## **LE PÉRIL ANNONCÉ D'UNE DÉMOGRAPHIE EN BERNE**

Le contexte paradoxal d'appauvrissement continu des territoires situés aux portes du Luxembourg n'a, à l'évidence, pas permis de relever le niveau global de l'attractivité lorraine. Cette perte d'attractivité se matérialise notamment par la perte de population active et on prévoit qu'il y aura, en 2030, 150 000 actifs lorrains de moins qu'aujourd'hui. Dans le même temps, le Luxembourg aura besoin de 40 000 à 70 000 frontaliers de plus et la Sarre de 80 000 à 130 000 actifs de plus: où les trouverons-nous ?

### *La France seul réservoir de main d'œuvre pour le Luxembourg*

En Allemagne, la crise démographique, engagée depuis la fin des années 70, conduit la Sarre et la Rhénanie Palatinat à la perte de 450 000 actifs d'ici 2030. La nature du déficit annoncé est plus redoutable que le déficit lorrain dans la mesure où, s'agissant de déficit des naissances, des mesures correctrices ne peuvent produire leurs effets qu'à long terme (40 ans). Il nous faut considérer la situation allemande comme irréversible à un horizon visible (2030/2040). L'accès du Luxembourg à la main d'œuvre allemande va donc se tarir immanquablement. C'est d'ores et déjà en cours, nous assistons depuis deux ans à un effondrement de la croissance des frontaliers allemands (croissance annuelle de + 3500 en 2007 à +1450 en 2017, soit -58% !).

Quant au réservoir de main d'œuvre belge, relativement stable, il est principalement situé sur les franges "Sambre et Meuse" de Bruxelles et la faible densité démographique du Sud Luxembourg Belge ne permettra pas d'entrevoir une solution à la hauteur des enjeux de ce côté occidental de la frontière luxembourgeoise.

Enfin, les entreprises installées en Lorraine vont également avoir besoin de main d'œuvre (remplacement des départs et croissance interne), laissant présager de réelles difficultés.

**La France devient le principal réservoir de main d'œuvre transfrontalière du Luxembourg alors que l'attractivité lorraine est en berne. Dans ce contexte, comment redynamiser les territoires frontaliers en déclin continu depuis 30 ans ?**

## LE MODÈLE SUISSE DE COMPENSATION FINANCIÈRE

Comment ne pas évoquer ici le **modèle adopté depuis 40 ans par la Suisse**, accueillant, tout comme le Luxembourg, une importante main d'œuvre frontalière : au total 320 000 travailleurs, dont 176 000 Français et pour le reste les Italiens et les Allemands. Deux systèmes coexistent :

- Le premier, propre à Genève, existe depuis 1973. Les salariés y travaillant sont imposés à la source. Genève rétrocède annuellement 3,5% de la masse salariale aux départements de l'Ain et de Haute-Savoie (environ 260M€), charge à eux de répartir les sommes reçues entre les communes, au prorata de la population travaillant à Genève.
- Un second, spécifique, a été créé pour les frontaliers travaillant dans les cantons de Vaud, Valais, Berne, Neuchâtel, Jura, Soleure, Bâle-ville et Bâle-campagne pour lesquels l'impôt sur le revenu est prélevé par la France qui reverse annuellement environ 300M€ directement à Berne

Signalons que la FEDRE (Fondation Européenne pour le Développement durable des Régions) a pris l'initiative d'engager une enquête sur les échanges fiscaux entre les Etats européens de l'axe Belgique, Luxembourg, Allemagne, Bâle, Genève et d'encourager une juste répartition des revenus fiscaux entre communes de domiciliation et de travail. Le Congrès des Pouvoirs Locaux du Conseil de l'Europe a considéré cette question intéressante et l'a reprise à son compte, en collaboration avec la FEDRE, pour établir un rapport à ce sujet.

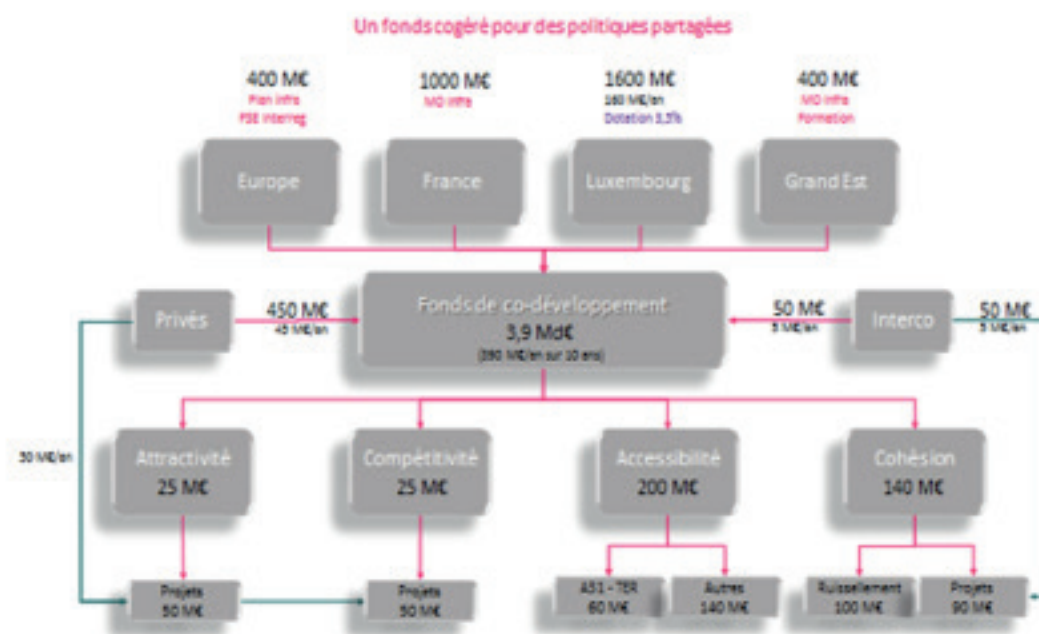
Il est tout à fait singulier de constater que la France, qui reverse au titre des compensations fiscale (quand l'IR est prélevé en France sur les revenus des frontaliers), environ 400 M€ chaque année à l'Allemagne, la Belgique et à 8 Cantons suisses, n'ait pas réussi à trouver un accord avec le Luxembourg qui prélève l'impôt à la source...

# VERS UNE NOUVELLE ÉQUITÉ FINANCIÈRE FRANCE - LUXEMBOURG : SIMULATION

Afin d'illustrer concrètement l'hypothèse de l'abondement par le Luxembourg d'un fonds de co-développement à hauteur de 157M€ par an : cela correspondrait à :

- **1% du budget du Luxembourg** pour prendre partiellement en charge 25% de sa force productive.
- **7% des apports annuels de la France et des frontaliers français** au système productif luxembourgeois.
- **10% des impôts et taxes versés par les frontaliers français au Luxembourg.**
- **11 fois plus que le montant nécessaire à l'annulation du projet de péage de l'A31 bis à 600M€** (15M€ par an pendant 40 ans).
- **l'équivalent**, en termes de recettes fiscales pour le bloc communal, **de la création de 160 000 emplois.**

Ce **fonds de Co-développement serait cogéré paritairement depuis Luxembourg**, alimenté par l'ensemble des partenaires publics et privés porteurs de projets : par ce fonds, **transiterait l'ensemble des financements des projets, ainsi que le ruissellement en direction du bloc communal.**



Ce schéma permet d'illustrer le fonctionnement d'un fonds de co-développement, les chiffres étant donnés à titre indicatif.

# VERS UNE MÉTROPOLISATION TRANSFRONTALIÈRE INTELLIGENTE ET PARTAGÉE

Si, incontestablement, nous entrons en Lorraine et au Luxembourg dans une période de grande tension dans l'accès des entreprises à la main d'œuvre, nous pouvons entrevoir des solutions, d'une part en retrouvant de l'attractivité, d'autre part en investissant avec Luxembourg dans **des actions de co-développement de nature à permettre à la Lorraine d'accompagner la croissance luxembourgeoise dont nous avons tous besoin.**

## • UNE VISION DE LA RELATION TRANSFRONTALIÈRE À RÉVOLUTIONNER

La vision du co-développement franco-luxembourgeois se traduit, actuellement, pour les Etats, par une proposition d'accords de répartition d'activités de part et d'autre de la frontière. Cette approche, héritée d'une économie patrimoniale d'accumulation de richesses, porte en elle plusieurs fragilités.

La première est de présupposer l'existence d'activités pouvant être réparties selon une gouvernance publique alors même que, dans une économie ouverte, seuls les entrepreneurs portant les risques économiques et commerciaux peuvent décider de leur localisation. Ainsi, le risque de surenchère de dispositifs publics, visant à orienter territorialement ces activités, peut créer des blocages ou effets négatifs accentuant les déséquilibres au profit de l'acteur public le plus puissant à un moment donné.

La deuxième est de penser selon des modèles économiques publics anciens datant des années 1980, alors que les processus de mondialisation ont, depuis, révolutionné les dynamiques de création de valeurs par l'échange, contrairement aux principes historiques d'accumulation, de possession, de répartition.

Par ailleurs, un risque d'atomisation des revendications au travers de listes de projets locaux disparates à court terme est à craindre.

Enfin, le phénomène démographique auquel est confronté l'espace de la Grande Région, unique en Europe, repose inévitablement la question des relations entre les résidents, leurs territoires de vie et de travail, la gestion de la dépendance.

- **UNE VISION À PARTAGER**

**Le co-développement devrait se concevoir comme une volonté partagée d'attirer et de créer ensemble des nouvelles valeurs ajoutées**, de les répartir équitablement et de les transformer localement en qualité de vie. En clair, penser ensemble la création de richesses nouvelles au profit de chacun.

Une telle dynamique peut se structurer en **trois axes mobilisateurs** :

- **Attractivité** pour attirer collectivement de nouvelles valeurs ajoutées
- **Compétitivité** pour créer de nouvelles richesses
- **Cohésion** pour permettre un accès fluide et sécurisé à ces nouvelles ressources ainsi qu'un partage équitable.

## CONCLUSION

---

Il est urgent de sortir du triptyque luxembourgeois "**mondialisation** de l'économie - **régionalisation** de l'accès à la main d'œuvre - **nationalisation** des richesses créées" au profit d'une métropolisation transfrontalière intelligente et partagée.

# PROPOSITIONS

---

Le Sillon Lorrain distingue 3 volets renvoyant à des problématiques fiscales spécifiques :

## **1) La prise en compte des charges des territoires de résidence des populations frontalières pour accompagner la croissance des pôles d'emploi frontaliers.**

Les territoires de résidence des actifs frontaliers sont exposés à des charges qui ne sont pas couvertes par la part habituellement perçue sur les Entreprises employant ces salariés.

Il faut uniformiser en Europe les conditions dans lesquelles ces charges sont prises en compte par le budget du Pays bénéficiant de la fiscalité du travail au profit des territoires de résidence des frontaliers (par exemple un % sur les salaires bruts).

## **2) La prise en compte de la réalité des coûts de formation dans les charges de production pour éviter de fausser les conditions de compétitivité fiscale entre Pays européens.**

Il faut harmoniser au niveau européen les principes de répartition des charges entre les Pays qui ont assumé par l'impôt les coûts de formation initiale des salariés frontaliers et les Pays qui perçoivent l'impôt sur le travail de ces salariés sans avoir contribué à leur coût de formation.

Le coût total de ces formations serait remboursé par le Pays de travail au prorata du temps de travail effectif rapporté à sa durée légale de travail (par exemple 1/40ème du coût de la formation par année de travail au Luxembourg).

## **3) La prise en compte des coûts liés au vieillissement de la population dans leurs Pays de résidence.**

Il faut harmoniser au niveau européen les conditions d'imposition des pensionnés frontaliers en fixant le lieu de résidence, là où sont pris en charge les coûts du vieillissement, comme lieu d'imposition des pensions.